ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

14 марта 2014 года Дело № А33-13195/2013

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «06» марта 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен «14» марта 2014 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Споткай Л.Е.,
судей: Бутиной И.Н., Юдина Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания Астаховой А.И.,
при участии:
от Управления делами Губернатора и Правительства Красноярского края: Таскина М.Е., представителя по доверенности от 24.10.2013 № 32-01-59/1769,
от Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю: Медяник Е.Ю., представителя по доверенности от 17.01.2013,
от Администрации города Красноярска: Павлович В.Н., представителя по доверенности от 23.12.2013 № 01-7608,
от Департамента финансов администрации города Красноярска: Томиленко Д.В., представителя по доверенности от 16.01.2014 № 6,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу истца – субъекта Российской Федерации – Красноярский край в лице управления делами Губернатора и Правительства Красноярского края
на решение Арбитражного суда Красноярского края
от «11» декабря 2013 года по делу № А33-13195/2013
принятое судьей Мальцевой А.Н.

установил:

субъект Российской Федерации - Красноярский край в лице управления делами Губернатора и Правительства Красноярского края обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Муниципальному образованию город Красноярск в лице Департамента финансов администрации города Красноярска о взыскании 3 419 645 рублей 44 копеек убытков в форме реального ущерба.

Определением от 05.08.2013 возбуждено производство по делу.

Определением от 19.09.2013 привлечена к участию в деле в качестве соответчика Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации.

Определением от 30.10.2013 привлечено к участию в деле в качестве соответчика муниципальное образование город Красноярск в лице Администрации города Красноярска.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 11 декабря 2013 года в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, управление делами Губернатора и Правительства Красноярского края обратилось с апелляционной жалобой в Третий арбитражный апелляционный суд.

В апелляционной жалобе заявитель указал о возмездности договора переуступки прав требования от 25.12.2001, что подтверждается соглашением об определении стоимости жилого помещения от 28.03.2002, также указывает на ошибочность вывода суда первой инстанции о

недоказанности обстоятельств, необходимых для наступления гражданско-правовой ответственности и утверждает, что муниципальное образование город Красноярск до августа 2012 признавало свою задолженность по договору переуступки прав требования, в связи с чем, просит решение суда отменить полностью и удовлетворить исковое заявление.

В представленном отзыве, Департамент финансов администрации города Красноярска возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, считает, что решение является законным и обоснованным.

В ходе судебного заседания представитель Управления делами Губернатора и Правительства Красноярского края поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель Департамента финансов администрации города Красноярска поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Представитель Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю письменный отзыв не предоставил, отклонил доводы апелляционной жалобы, согласен с решением суда первой инстанции, просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель Администрации города Красноярска письменный отзыв не предоставил, отклонил доводы апелляционной жалобы, согласен с решением суда первой инстанции, просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства дела.

06.12.2000 между ОАО Компания по управлению активами пенсионного фонда «Сибирское инвестиционное агентство» (застройщик) и управлением делами администрации края (инвестор) подписан договор о долевом участии в строительстве № 48/М.

Из пункта 1.1 договора следует, что предметом договора является долевое участие в строительстве квартир общей проектной площадью 367,7 кв. метров в жилом доме по ул. Мира, 122 «Б» в г. Красноярске: 5 комнатная квартира общей проектной площадью 213,9 кв.м. на 5 и мансардном этажах в 1 подъезде (далее - квартира номер 9), а также 4 комнатная квартира общей проектной площадью 153,8 кв.м. на 5 и мансардном этажах во 2 подъезде (далее квартира номер 7).

В силу пункта 1.3 договора срок окончания строительства и ввода в эксплуатацию объекта ориентировочно - 2 полугодие 2001 года.

Пунктом 3.1 договора предусмотрено, что цена одного кв. метра общей площади квартир, указанных в пункте 1.1 договора на момент заключения договора устанавливается в размере 12 200 руб. В дальнейшем застройщик вправе изменить стоимость одного квадратного метра.

В соответствии с пунктами 3.2, 3.3 договора при условии оплаты инвестором суммы 4 485 940 руб. до 25.12.2000 стоимость одного квадратного метра остается неизменной и составляет 12 200 руб. В случае не перечисления суммы, указанной в пункте 3.2 договора инвестор до 25.12.2000г. производит первоначальный взнос в сумме 1 794 376 руб. и дальнейшее финансирование осуществляется ежеквартально равными долями до окончания строительства (не позднее 30 числа последнего месяца каждого квартала).

18.12.2000 между застройщиком и инвестором подписано дополнительное соглашение, из которого следует, что стоимость финансирования строительства одного квадратного метра общей площади квартиры устанавливается 12 200 руб., инвестор внес первоначальный взнос на долевое участие в строительстве в сумме 1 794 376 руб., стороны считают, что инвестором профинансировано строительство в сумме за 147,08 кв.м. общей площади квартир.

22.05.2000 между застройщиком и инвестором подписано дополнительное соглашение, из которого следует, что стоимость финансирования строительства одного квадратного метра общей площади квартиры устанавливается 12 200 руб., инвестор внес первоначальный взнос на долевое участие в строительстве в сумме 1 500 000 руб., стороны считают, что инвестором профинансировано строительство в сумме за 122,95 кв.м. общей площади квартир.

14.11.2001 между застройщиком и инвестором подписано дополнительное соглашение, из которого следует, что предметом договора является долевое участие в строительстве следующих

квартир общей проектной площадью 367,7 кв.м. в жилом доме по ул. Мира, 122 «Б» в г. Красноярске: 3-х комнатная общей площадью 213,9 кв.м. на 5 и мансардном этажах в 1 подъезде (квартира № 9), 4-х комнатная общей площадью 153,8 кв.м. на 5 и мансардном этажах в 1 подъезде (квартира № 7).

17.12.2001 между застройщиком и инвестором подписано дополнительное соглашение, из которого следует, что инвестор поручает застройщику выполнить дополнительные строительно-отделочные работы, не предусмотренные проектно-сметной документацией по капитальному строительству жилого дома по ул. Мира, 122-б, в квартире строительный номер 9 вышеназванного жилого дома. Общая стоимость выполняемых застройщиком дополнительных работ составляет 900 000 руб. Застройщик засчитывает 257 567,31 руб. излишне перечисленных инвестором в оплату дополнительных работ, в связи с чем перечислению подлежит 642 432,69 руб.

Всего по договору № 48/П произведена оплата в сумме 5 381 596 руб. 65 коп., (платежные поручения № 2801 от 15.12.2000 на сумму 1 794376 руб., № 898 от 19.05.2011 на сумму 1 500 000 руб., № 1517 от 30.07.2001 на сумму 1 653 759 руб. 96 коп., № 5 от 18.12.2001 на сумму 642 432 руб. 69 коп., на общую сумму 5 590 568 руб. 65 коп. - 208 972 руб. возврат денежных средств по письму от 09.01.2002 № 32-13 (платежное поручение № 38 от 10.01.2002)).

Как следует из иска, из них 3 419 645 руб. 44 коп. перечислено за квартиру № 9 (213,9 кв.м).

В платежных поручениях, счетах не указано назначение платежа, чтобы можно было определить за какую именно квартиру, какая сумма внесена истцом.

25.12.2001 между Управлением делами администрации Красноярского края, выступающее от имени собственника Красноярского края - субъекта РФ (сторона -1) и муниципальным образованием г. Красноярск, в лице исполнительного органа -администрации города Красноярска подписан договор переуступки прав требования.

Пунктом 1.1 договора предусмотрено, что сторона-1 уступает стороне-2 права требования по договору о долевом участии в строительстве от 06.12.2000 № 48/м (включая дополнительные соглашения от 18.12.2000, 22.05.2001, 14.11.2001, 17.12.2001), заключенного между управлением делами администрации Красноярского края и ОАО Компания по управлению активами пенсионного фонда «Сибирское инвестиционное агентство» в части передачи в собственность квартиры, указанной в пункте 1.2 договора.

В пункте 1.2 договора указана характеристика квартиры, право на которую включается в предмет переуступки: местонахождение - Россия, г. Красноярск, пр. Мира, дом 122 «Б», квартира: количество комнат - 3, строительный номер квартиры - 9, общая площадь - 213,9 кв.м., подъезд - 1, номер этажа - 5 и мансардный.

Таким образом, истцом по договору переуступки субъекту РФ передана квартира № 9, квартира № 7 осталась у истца.

Согласно пункту 1.3 договора переуступка прав по договору осуществляется на основании подпункта г) пункта 1 статьи 8 Закона Красноярского края от 12.07.2000 № 11-857 «О краевом жилищном фонде».

В соответствии с пунктом 2.1 договора «Сторона-1» обязана совершить все необходимые действия в подтверждение фактической переуступки права требования, передать «Стороне-2» все документы, удостоверяющие право требования и необходимые для государственной регистрации права собственности в течение 5 дней со дня подписания договора.

28.01.2002 по акту приема-передачи согласно договору № 48/М от 06.12.2000, договору уступки прав требования от 25.12.2001 и дополнительного соглашения от 25.12.2001 застройщик - ОАО Компания управлению активами пенсионного фонда «Сибирское инвестиционное агентство» передало, а муниципальное образование г. Красноярск, приняло в муниципальную собственность 3 -комнатную квартиру № 9 на 5 и мансардных этажах, общей площадью 208,4 кв.м., в том числе жилой 113,1 кв.м., в жилом доме по проспекту Мира, 122 «Б». Расчет за передаваемое жилье произведен полностью в сумме 3 419 645,44 руб.

28.03.2002 подписано трехстороннее соглашение об определении стоимости жилого помещения между муниципальным образованием г. Красноярск, в лице исполнительного органа - администрации города Красноярска (сторона -1), управлением делами администрации края, выступающее от имени собственника - Красноярского края - субъекта РФ (сторона -2), открытым

акционерным обществом Компания по управлению активами пенсионного фонда «Сибирское инвестиционное агентство» (застройщик).

При этом оплата объекта долевого участия произведена истцом 18.12.2001.

Из соглашения следует, что между стороной-1 и стороной-2 заключен договор переуступки прав требования от 25.12.2001 г. на квартиру по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, д. 122 «Б», квартира № 9.

В пункте 2 соглашения указано, что сторона-2 профинансировала застройщику строительство указанной квартиры в размере 3 419 645 руб. 44 коп. в порядке и на условиях определенных договором № 48/М о долевом участии в строительстве от 06.12.2000 и дополнительными соглашениями к нему.

Стороны определили стоимость квартиры по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, д. 122 Б, кв. № 9 в размере 3 419 645 руб. 44 коп.

04.04.2002 выдано свидетельство о государственной регистрации права, документы-основания: договор № 48/М о долевом участии в строительстве от 06.12.2000, дополнительное соглашение от 18.12.2000, дополнительное соглашение от 22.05.2001, дополнительное соглашение от 11.07.2011, дополнительное соглашение от 14.11.2001, дополнительное соглашение от 17.12.2001, договор переуступки права требования от 25.12.2001, дополнительное соглашение от 25.12.2011, акт приема-передачи жилого помещения от 28.01.2002. Субъект права - муниципальное образование г. Красноярск, вид права - муниципальная собственность, объект права - кадастровый номер 24:50:020134:0000:000003:0009, трехкомнатная квартира общей площадью 208,40 кв.м., в том числе жилой 113,10 кв.м., по адресу: Россия, Красноярский край, г. Красноярск, пр-т Мира, д. 122 «Б», кв. 9 .

В письме № 1 -058, адресованном главе г. Красноярска П.И. Пимашкова, в 2002 году Губернатор Красноярского края А.И. Лебедь, указал, что во исполнение обязательств Совета администрации Красноярского края, предусмотренных пунктом 4 статьи 44 Закона РФ «О прокуратуре Российской Федерации» в муниципальную собственность передается жилое помещение по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, 122 «Б»-9. Губернатор просил рассмотреть вопрос о выделении данной квартиры вновь назначенному прокурору Красноярского края.

В материалы дела представлены следующие документы:

- протокол заседания комиссии по распределению муниципального жилья социального о коммерческого использования от 05.04.2002. Из протокола следует, что комиссией было решено: включить в фонд социального использования квартиру № 9 в жилом доме 122 «б» по пр. Мира, выделить из фонда социального использования прокуратуре Красноярского края квартиру № 9;

- корешок ордера № 077 от 17.05.2012, выданного прокурору края Гриню В.Я., категория лиц по учету - приказ генеральной прокуратуры;

- обменный ордер ДФГУП «Крастехинвентаризация» № 132 от 02.07.2002, в котором указано, что ордер выдан гр. Нему Виктору Юрьевичу, проживающему по адресу: г. Красноярск, ул. Дубровинского, д. 100, кв. 60, в том, что Нем В.Ю. и проживающие с ним 3 человека, имеют право вселения в порядке обмена с гр. Гринь В.Я. на жилую площадь в г. Красноярске, пр. Мира, д. 122 «Б», кв. 9;

- договор на передачу жилого помещения в собственность граждан от 24.02.2004, из которого следует, что муниципальное образование г. Красноярск передало Нем О.И. в собственность безвозмездно на основании Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» жилое помещение (квартиру № 9);

- выписку из ЕГРП прав на недвижимое имущество и сделок с ним о переходе прав на объект недвижимого имущества от 30.07.2012 № 01/149/2012-209, из которой следует, что право муниципальной собственности в отношении трехкомнатной квартира общей площадью 208,40 кв.м., в том числе жилой 113,10 кв.м., по адресу: Россия, Красноярский край, г. Красноярск, пр-т Мира, д. 122 «Б», кв. 9, прекращено 16.03.2004, правообладатель Нем Ольга Ивановна передала квартиру в собственность Чернышеву С.А, право собственности Чернышева С.А. на названный объект зарегистрировано 15.07.2005.

06.04.2005 ответчик в адрес истца направил письмо, в котором указано, что рассмотрено обращение истца о порядке и сроках погашения задолженности по договору о переуступке прав требования, касающегося передачи в муниципальную собственность квартиры по пр. Мира, 122 б-

9 в г. Красноярске. Ответчик сообщил, что указанная квартира была выделена прокуратуре Красноярского края согласно распорядительному письму истца, в соответствии с ее целевым назначением, для обеспечения жильем вновь назначенного на должность прокурора красноярского края Гриня В.Я. Согласно Закону РФ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской федерации», ст. 44, стоимость выделенных прокурорам жилых помещений компенсируется за счет средств федерального бюджета. В краевом финансовом управлении решается вопрос возмещения за счет средств федерального бюджета расходов бюджетов муниципальных образований, связанных с предоставлением жилья прокурорам, произведенных в соответствии с пунктом 4 статьи 44 указанного Закона. По мере возмещения средств бюджету г. Красноярска за данную квартиру, задолженность по договору о переуступке прав требования от 25.12.2001 будет погашена.

11.01.2008, 10.08.2009 ответчиком направлено письмо, в котором также было указано, что по мере возмещения средств из федерального бюджета за данную квартиру, задолженность по договору о переуступке прав требования от 25.12.2001 будет погашена.

23.08.2012 в ответ на обращение истца администрацией г. Красноярска направлен ответ, в котором указано, что решением жилищной комиссии администрации города от 05.04.2002 № 32 жилое помещение выделено прокуратуре Красноярского края в целях последующего предоставления работникам прокуратуры Красноярского края. В дальнейшем ордер на жилое помещение был оформлен на вновь назначенного, на тот момент, прокурора Красноярского края Гриня В.Я. По информации МБУ города Красноярска «Центр недвижимости» впоследствии жилое помещение передано в собственность Нем О.В., что подтверждается договором на передачу жилого помещения в собственность граждан от 24.02.2004. Согласно информации Управления Росреестра по Красноярскому краю право собственности Нем. О.И. было зарегистрировано в установленном законом порядке, в настоящее время собственником жилого помещения является Чернышев С.А. Согласно пункту 1.3 договора переуступка прав по договору осуществляется на основании подпункта «7» пункта 1 статьи 8 Закона Красноярского края от 12.07.2000 № 1 1-857 «О краевом жилищном фонде». При этот нормами указанной статьи Закона Красноярского края установлено, что жилые помещения из краевого жилищного фонда могут предоставляться, в том числе, на условиях договора о взаимообразной возмездной передаче. Вместе с тем, следует отметить, что предмета встречной передачи со стороны администрации города договор не содержит. В силу норм Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в редакции, действующей на период предоставления жилого помещения органам прокуратуры, стоимость жилого помещения должна компенсироваться органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления за счет средств федерального бюджета, выделяемых на эти цели органам прокуратуры Российской федерации. В настоящее время приведенные положения нормативных правовых актов Российской федерации и Красноярского края утратили силу. В соответствии с изложенным, в письме ответчик сообщил, что правовые основания для погашения задолженности по договору за счет бюджета города Красноярска отсутствуют и данный вопрос может быть разрешен в рамках межбюджетных отношении между Российской Федерацией и Красноярским краем, в том числе, в судебном порядке.

08.10.2012 в ответ на обращение истца администрация г. Красноярска сообщила, что жилое помещение № 9 в доме 122 «б» по пр-кту Мира в городе Красноярске поступило в муниципальную собственность на основании договора, в соответствии с которым переуступка прав требования осуществлялась согласно подпункту г) пункта 1 статьи 8 Закона Красноярского края от 12.07.2000 № 11 -857 «О краевом жилищном фонде». Указанный подпункт предусматривает предоставление жилых помещений из краевого жилищного фонда на условиях договора о взаимообразной возмездное передаче. Согласно пункту 7 статьи 8 Закона края договором о взаимообразной возмездное передаче является соглашение о передаче жилого помещения (ий) из состава краевого жилищного фонда в муниципальный (ведомственный0 жилищный фонд (или наоборот) на условиях возврата равноценного жилого помещения (ий). Равноценность жилого помещения определяется исходя из площади и места нахождения жилья с учетом его независимой оценки. Таким образом, в силу Закона края соглашение о взаимообразной возмездной передаче не предполагает возмещение стоимости передаваемого жилого помещения в денежном эквиваленте,

ввиду того, что предметом встречной передачи должно быть жилое помещение с равноценными характеристиками, передача которого производится на основании названного соглашения, заключенного сторонами. Соглашение о взаимообразной передаче жилого помещения из муниципального жилищного фонда в краевой жилищный фонд с муниципальным образованием город Красноярск не заключалось. Соглашение об определении стоимости жилого помещения от 28.03.2002 не содержит каких-либо положений о встречной передаче жилых помещений. Исходя из содержания Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Красноярского края», в рассматриваемом случае субъект Российской Федерации - Красноярский край исполнил возложенные на него законом обязательства перед прокуратурой субъекта Российской Федерации -Красноярского края посредством предоставления жилого помещения прокурору Красноярского края администрацией города Красноярска. С учетом того, что затраты на заключение договора долевого участия от 06.12.2000 № 48/М, право требования по которому управление делами Губернатора Красноярского края уступило по договору муниципальному образованию город Красноярск, являлись расходными обязательствами Красноярского края, в настоящее время Красноярский край вправе потребовать возмещение названных затрат Российской Федерацией, в том числе, в судебном порядке, принимая во внимание, что положения нормативных правовых актов Российской Федерации и Красноярского края, действующие на момент заключения договора, утратили силу.

Истец полагает, что договор переуступки является возмездным, возмездность договора переуступки подтверждается и соглашением об определении стоимости жилого помещения от 28.03.2002.

В иске управление делами Губернатора и Правительства Красноярского края указывает, что управление является кредитором, а администрация должником, в разумный срок администрация свои обязательства по договору переуступки не исполнило. Должник до августа 2012 года признавал свою задолженность по договору о переуступке.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по возмещению стоимости квартиры, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Основания возникновения гражданских прав и обязанностей установлены статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом, в том числе путем возмещения убытков.

Часть 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо наличие в совокупности следующих условий:

-совершением ответчиком противоправных действий (бездействий);

-причинная связь между понесенными убытками и совершенными действиями;

-размер убытков, возникших у истца.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Истец основывает исковые требования о взыскании с ответчика убытков в виде стоимости трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, д. 122 «Б», квартира № 9, переданной истцом ответчику по договору о переуступки прав требования, возникших в связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по указанному договору.

Согласно пункту 1.3 договора переуступка прав по договору осуществляется на основании подпункта г) пункта 1 статьи 8 Закона Красноярского края от 12.07.2000 № 11-857 «О краевом жилищном фонде».

В подпункте г) пункта 1 статьи 8 названной статьи указано, что жилые помещения из краевого жилищного фонда могут предоставляться на условиях договора о взаимообразной возмездной передаче (в случаях, предусмотренных п. е) статьи 4 настоящего Закона).

Согласно пункту е) статьи 4 Закона Красноярского края от 12.07.2000 № 11-857 краевой жилищный фонд формируется за счет взаимообразной возмездной передачи жилых помещений в краевой жилищный фонд из муниципального (ведомственного) жилищного фонда.

Пунктом 7 статьи 8 названного закона предусмотрено, что договор о взаимообразной возмездной передаче - соглашение, по которому жилое помещение (ия) из состава краевого жилищного фонда передается в муниципальный (ведомственный) жилищный фонд (или наоборот) на условиях возврата равноценного жилого помещения (ий). Равноценность жилого помещения определяется исходя из площади и места нахождения жилья с учетом его независимой оценки.

Договор о взаимообразной возмездное передаче является договором мены, отношения из которого регулируются главой 31 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Договор переуступки прав требования от 25.12.2001 следует квалифицировать как смешанный, содержащий в себе элементы договора уступки и договора мены.

Следовательно, к отношениям сторон применяются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие правоотношения по мене и уступке прав.

Согласно статей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Момент перехода права к новому кредитору определяется общими правилами о заключении договора (статья 425 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Статьей 388 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

На основании статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. К существенным относятся условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Существенным условием договора уступки права требования является обязательство, на основании которого возникло право требования первоначального кредитора к должнику.

Сторонами договора переуступки прав требования от 25.12.2001 определен его предмет - уступка стороной-1 стороне-2 права требования по договору о долевом участии в строительстве от

06.12.2000 № 48/м (включая дополнительные соглашения от 18.12.2000, 22.05.2001, 14.11.2001, 17.12.2001), заключенного между управлением делами администрации Красноярского края и ОАО Компания по управлению активами пенсионного фонда «Сибирское инвестиционное агентство» в части передачи в собственность квартиры, указанной в пункте 1.2 договора.

Неопределенность в идентификации уступленного права требования между сторонами соглашения отсутствует.

Возмездность договора переуступки прав требования четко не предусмотрена условиями договора. В пункте 1.3 имеется только ссылка, что переуступка прав по договору осуществляется на основании подпункта г) пункта 1 статьи 8 Закона Красноярского края от 12.07.2000 № 11 -857 «О краевом жилищном фонде».

В соответствии со статьей 567 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору мены каждая из сторон обязуется передать в собственность другой стороны один товар в обмен на другой.

К договору мены применяются соответственно правила о купле-продаже (глава 30), если это не противоречит правилам настоящей главы и существу мены. При этом каждая из сторон признается продавцом товара, который она обязуется передать, и покупателем товара, который она обязуется принять в обмен.

Согласно статье 554 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре продажи недвижимости должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить недвижимое имущество, подлежащее передаче покупателю по договору, в том числе данные, определяющие расположение недвижимости на соответствующем земельном участке либо в составе другого недвижимого имущества.

К договору мены применяются соответственно правила о купле-продаже (глава 30), если это не противоречит правилам настоящей главы и существу мены. При этом каждая из сторон признается продавцом товара, который она обязуется передать, и покупателем товара, который она обязуется принять в обмен.

В пункте 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Таким образом, существенным условием договора мены является условие о предмете обмена: о наименовании и количестве товара.

При отсутствии этих данных в договоре условие о недвижимом имуществе, подлежащем передаче, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что договор переуступки прав требования от 25.12.2001 не содержит срока передачи и конкретные характеристики жилого помещения, которое подлежало бы передаче из муниципального (ведомственного) жилищного фонда в краевой жилищный фонд. Следовательно, договор переуступки прав требования от 25.12.2001 является незаключенным и не порождает каких-либо прав и обязанностей для лиц, подписавших такой договор.

Вместе с тем материалами дела подтверждается факт государственной регистрации перехода права собственности на трехкомнатную квартиру по адресу: Россия, Красноярский край, г. Красноярск, пр-т Мира, д. 122 «Б», кв. 9 к муниципальному образованию г. Красноярск, о чем свидетельствует свидетельство, о государственной регистрации права от 04.04.2002, серия 24 БШ № 003138. А также факт получения квартиры не оспаривается ответчиком.

В рассматриваемом случае жилая площадь предоставлена прокурору в пользование из муниципальной собственности, а не из собственности субъекта РФ как это предусмотрено ФЗ от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». Именно муниципальное образование г. Красноярск осуществило реализацию гарантии предоставления жилья работнику прокуратуры.

В качестве обоснования возмездности договора переуступки прав требования истец ссылается на пункт 1.3 данного договора, согласно которому «переуступка прав по настоящему

договору осуществляется на основании подпункта г) пункта 1 статьи 8 Закона Красноярского края от 12.07.2000 № 11-857 «О краевом жилищном фонде».

На основании названной нормы жилые помещения из краевого жилищного фонда могут предоставляться на условиях договора о взаимообразной возмездной передаче.

Пункт 7 статьи 8 Закона Красноярского края от 12.07.2000 № 11-857 «О краевом жилищном фонде» раскрывает понятие «договора о взаимообразной возмездной передаче» как соглашение, по которому жилое помещение из состава краевого жилищного фонда передается в муниципальный (ведомственный) жилищный фонд (или наоборот) на условиях возврата равноценного жилого помещения. Равноценность жилого помещения определяется исходя из площади и места нахождения жилья с учетом его независимой оценки.

При этом договор о взаимообразной возмездной передаче между истцом и муниципальным образованием город Красноярск не заключался. Обязанность муниципального образования город Красноярск по передаче в краевой жилищный фонд жилого помещения взамен жилого помещения по адресу: г.Красноярск, пр. Мира, д. 122 «Б», кв. № 9 общей площадью 213,9 кв.м. также не предусмотрена в договоре переуступки прав требования и в соглашении об определении стоимости жилого помещения от 28.03.2008.

На основании изложенного, обязательства по оплате квартиры перед субъектом Российской Федерации либо по предоставлению взамен иного жилого помещения у муниципального образования не возникали.

Оценив обстоятельства дела и обоснование доводов в их совокупности, суд первой инстанции пришел к выводу, что доказательства, подтверждающие возникновение у истца убытков по вине ответчика, в деле отсутствуют, истцом не доказана совокупность обстоятельств, необходимых для наступления ответственности ответчика.

При рассмотрении настоящего дела ответчиками заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Статьей 199 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с пунктами 1 , 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока.

Срок передачи ответчиком истцу жилого помещения или возмещения стоимости квартиры не определен.

Истец узнал и должен был узнать о переходе права собственности на объект недвижимости, переданный ответчику (в собственность муниципального образования) в момент государственной регистрации, т.е. 04.04.2002, о том, что сделка от 25.12.2001 не содержит существенных условий должно быть известно истцу в момент подписания договора переуступки прав требования, т.е. 25.12.2001.

С рассматриваемым иском истец обратился в арбитражный суд 26.07.2013, то есть после истечения срока исковой давности.

Ссылка истца на то, что до момента получения Управлением делами письма от ответчика 23.08.2012, в котором содержался отказ возместить стоимость квартиры, истцу не было известно о нарушении его прав, является несостоятельной на основании вышеизложенного.

Перерыв течения срока исковой давности может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения (пункт № 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15).

Суд первой инстанции правомерно не принял довод истца о том, что в письме от 06.04.2005 администрация г. Красноярска признала долг, в связи, с чем течение срока исковой давности было прервано, поскольку срок исковой давности пропущен истцом еще до названной даты, в связи с этим в силу пункта 19 Постановления Пленума ВС РФ № 15, Пленума ВАС № 18 перерыва в течение срока давности не произошло.

Иные доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, в связи, с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого судебного акта.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы возлагается на заявителя. Однако поскольку в силу пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации апеллянт освобожден от уплаты государственной пошлины, она не подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «11» декабря 2013 года по делу № А33-13195/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий Л.Е. Споткай

Судьи: И.Н. Бутина

Д.В. Юдин